

Lutte de classe

A propos de l'armement nucléaire

Voici ma réaction à un article du CRI paru dans leur journal *Les Echos du CRI* n°29, qui traitait de la question du nucléaire nord-coréen :

L'extrait de *Les Echos du CRI* n°29 :

« Il faut par ailleurs affirmer le droit des peuples à disposer de la technologie nucléaire à des fins civiles, comme c'est le cas en Iran ou en Corée du Nord (car il ne faut pas oublier que le volet militaire n'est qu'une partie du programme nucléaire coréen, l'autre partie est consacré au développement de centrales électriques dont ce pays a bien besoin), et même à des fins militaires si ces pays sont menacés militairement par des puissances impérialistes disposant d'armes nucléaires. Ce dernier point est clairement valable dans le cas de l'Iran face à Israël et les États-Unis, et probablement aussi dans le cas de la Corée du Nord. »

Ma réponse et ma position, brièvement.

Donc en définitif, vous justifiez le développement et la possession d'armes nucléaires, vous dites en fait : puisque les uns en possèdent pourquoi pas les autres, peu importe le prétexte finalement, car il est toujours facile pour un Etat d'en trouver un qu'il soit dirigé par un dictateur ou non. A ce petit jeu macabre, tous les pays finiront par posséder l'arme atomique ce qui signifie non seulement que la menace qui pèse sur tous les peuples doit encore monter d'un cran, et dans ces conditions là, on peut facilement imaginer que le premier conflit de grande ampleur verra un jour l'un des Etats en question faire usage de cette arme terrible.

Je ne peux soutenir cette position que je trouve monstrueuse et pour le coup d'un opportunisme mortel : rien ne peut justifier l'existence des armes nucléaires, chimiques et bactériologiques, seul l'impérialisme peut en justifier l'existence pour détruire à l'occasion une masse colossale de forces productives et pour maintenir les peuples dans la crainte d'une déflagration nucléaire et mieux les asservir.

Revendiquer dans certaines conditions qu'un Etat puisse se doter de l'arme nucléaire est totalement inacceptable pour tous les peuples, aussi bien pour ceux dont l'Etat possède déjà cette arme terrible que pour ceux dont l'Etat ne la possède pas encore.

La distinction entre un Etat et un pays doit être rappelée dans la mesure où ils ne recouvrent pas la même réalité : l'Etat est un instrument de domination de classe, au service exclusif d'une classe sociale, la bourgeoisie, ou d'une caste de bureaucrates, contre la classe des travailleurs, un pays se compose de classes aux intérêts antagonistes et irrémédiablement inconciliables. Confondre les deux consisteraient à faire croire que les différentes classes auraient finalement les mêmes intérêts, ce qui n'est évidemment pas le cas.

Je me demande ce que vous avez réellement dans la tête pour soutenir une telle position. Je me demande si vous savez réellement ce que c'est qu'une bombe atomique, si vous avez seulement une petite idée des effets dévastateurs et foudroyants qu'elle produit.

Je suis surpris, choqué, ébahi, interloqué, je ne sais pas quel mot convient le mieux pour qualifier ce que j'ai ressenti au premier abord en lisant votre texte.

D'ailleurs quand on le lit attentivement, on s'aperçoit qu'il ne s'agit pas seulement pour un Etat de se doter de l'arme nucléaire, mais bien d'en faire usage si nécessaire, au cas où une menace nucléaire provenant d'un autre Etat aurait été mis à exécution, bref : tu me bombardes, je te bombarde, nous nous bombardons ! Quelle horreur ! Au nom de la défense de qui ? De la défense de quels intérêts, ceux du prolétariat bombardé ou ceux du prolétariat dont les dirigeants ont décidé de bombarder un autre pays, donc son prolétariat ?

Prolétaires de tous les pays, bombardez-vous !

Vous invoquez donc le principe de réciprocité : on m'attaque, je réplique avec les mêmes armes produisant les mêmes massacres et destructions.

Soit, alors allons jusqu'au bout de votre raisonnement, de cette logique dévastatrice.

Considérant qu'il existe 204 Etats dans le monde, 190 siègent à l'ONU, il faut donc admettre compte tenu d'une part, que tout Etat pourra un jour ou l'autre se sentir menacé par un autre Etat possédant l'arme nucléaire, sous un prétexte ou un autre, justifié ou non, et d'autre part, qu'il faut des décennies pour développer un programme nucléaire avant qu'il débouche sur une production industrielle d'armes nucléaires, dès aujourd'hui, il faut le dire haut et fort, ces 204 Etats qui regroupent l'ensemble des peuples ont le droit légitime de revendiquer la possession de l'armement nucléaire, chimique et bactériologique. Désormais, aucun peuple ne devra se sentir à l'abri d'un bombardement atomique, tous les peuples devront soutenir un Etat qui décidera d'acquérir l'arme nucléaire sans réserve.

Excusez-moi, ce sera sans moi, je dénonce et j'engage dès à présent le combat contre cette position totalement irresponsable, qui plus est de la part d'un groupe qui se réclame du trotskysme. Cette position ne s'inscrit pas dans le cadre de l'unité de la lutte des classes à l'échelle mondiale, elle me semble étrangère aux intérêts du prolétariat dans son ensemble.

Pour conclure, voici un extrait du courriel que j'ai adressé hier au responsable d'un autre groupe avec lequel j'ai entamé une discussion sur cette question.

« Un dernier mot sur le nucléaire militaire. Quel que soit son origine, il est à bannir, c'est la pire arme que le capitalisme ait produite avec les armes bactériologiques et chimiques. On ne peut pas justifier sa possession par un Etat quel qu'il soit, encore moins la revendication de le posséder pour ceux qui ne l'ont pas encore. Toutes ces armes devraient être détruites. Maintenant, qu'il faille soutenir le peuple coréen contre toute intervention impérialiste, c'est évident, idem pour le peuple iranien, en dissociant bien le peuple de ses dirigeants et ne pas tomber dans l'amalgame honteux du groupe bolchevik, je dois relire ce qu'à écrit le CRI avant de leur répondre sur ce point précis.

Ne pas aboyer avec les loups, tu as raison, il n'en demeure pas moins, entre nous on peut se le dire, que la revendication des dirigeants de la Corée du Nord de posséder l'arme nucléaire fait peser une nouvelle menace sur le peuple coréen lui-même est inacceptable, car il expose le peuple coréen à une menace de représailles supplémentaire en cas de conflit avec un autre pays et fait peser également une menace sur les autres peuples. Sans parler du coût du développement de telles armes, alors que la population est déjà au bord de la famine, qu'une partie crève de faim.

Quant au développement du nucléaire civil, on peut l'admettre en l'absence d'une autre forme d'énergie pour produire de l'électricité, mais sans l'encourager forcément, on s'en est passé pendant un siècle ce qui n'a pas empêché l'industrialisation d'avoir lieu, sans parler des solutions alternatives qui existent déjà, les panneaux solaires et les éoliennes ont un rendement insuffisant, par contre l'hydrogène est porteur d'espoir, le moteur à eau existe et fonctionne correctement, mais je ne sais pas ce qu'il en est au niveau du développement industriel (de cette technologie) pour fournir du courant en grande quantité, il reste le charbon très polluant et mauvais pour les travailleurs. »

Précision : ce texte a été diffusé dans le dernier numéro *Les Echos du CRI* n°30 avant que j'en sois informé. Peu importe, je voulais seulement ajouter ici que j'ai corrigé les erreurs que j'avais laissées dans le courriel adressé précédemment au CRI, j'ai changé dans le cinquième paragraphe « l'ont » par « en possèdent » (des armes nucléaires), ce qui ne change pas le sens du texte.