

La Voix de l'Opposition de Gauche

Le 26 juillet 2020

CAUSERIE ET INFOS

Devinette. Pourquoi dans nos rangs il y en a tant qui préfèrent sortir masqués ?

Chez nous, ce sera comme d'habitude, sans masque et sans filet.

Au cours des derniers mois j'ai écarté plusieurs blogs ou portails auxquels je faisais référence, parce que leur contenu était de plus en plus déséquilibré au profit de la propagande au détriment de l'information, ou parce que leur nature droitière pour les uns ou opportuniste pour les autres les avait rattrapée, on a donc préféré se passer de leur service, plutôt que prendre le risque de favoriser leur idéologie.

C'est donc une décision assumée, qui cependant peut connaître des entorses en de rares occasions si je le jugeais utile, en tous cas elles seraient limitées ou sous contrôle. C'est le cas pour les blogs Les Crises.fr, celui des climato-réalistes sur le climat, de RT, de Michel Collon, et d'autres que je consultais plus rarement. Il m'est arrivé de laisser des commentaires dans certains d'entre eux ou d'entrer en contact avec leurs responsables, mon idée était de faire mieux connaître notre portail et nos idées, et comme cette expérience s'est avérée infructueuse, il n'y a rien à regretter de ne plus s'y connecter.

Notre axe d'intérêt ou de combat s'est déplacé vers l'oligarchie et particulièrement les institutions à partir desquelles elle exerce son pouvoir économique et politique, son pouvoir de nuisance sur tous les peuples, aucun n'est épargné, et les Américains sont aux premières loges ou parmi les mieux servis, ils étrennent souvent ce qui va advenir aux autres peuples plus tard, les Etats-Unis servent de laboratoire à la militarisation de la police et de la société, du totalitarisme.

Je crois que c'est la bonne direction, car si on ne désigne pas l'ennemi à abattre, on ne l'affrontera jamais. Démasquer ses impostures ou machinations et montrer comment elles s'articulent avec sa propagande, permet de mieux cerner la situation et de mieux les combattre.

S'il y en a qui croient que j'adopterais une posture ou que je voudrais me distinguer, ils se trompent lourdement, car se taper des articles en anglo-américain et passer par le traducteur de Google pour y comprendre quelque chose, ce n'est pas de tout repos, il faut en vouloir comme l'on dit.

Les masses sont quand même en train de faire l'expérience de son pouvoir de nuisance avec le coronabusiness, donc je ne crois pas être à côté de la plaque ou m'écarter de la réalité, au contraire j'en suis au coeur, puisque tout ce qui influence l'orientation du monde part de là ; Je n'ai pas dit pour autant que ce serait le seul facteur qui l'influencerait ou qui déciderait du destin des peuples, il y participe à la hauteur du pouvoir qu'il a acquis, c'est dans ce sens qu'il détermine la marche du monde.

En intégrant tous les volets de la stratégie de l'oligarchie à notre analyse, on peut mieux la combattre sur tous les fronts, ainsi que ceux qui lui prêtent la main ou l'opportunisme. On adapte notre conception de la lutte de classe à l'évolution de la situation au lieu de faire l'inverse, ce qui peut avoir de graves conséquences, puisqu'on peut se retrouver à combattre au côté de

l'oligarchie ou à servir ses intérêts, c'est déconseillé, fâcheux ou pour tout dire à éviter absolument !

Notre combat politique se situe toujours sur le plan de la lutte des classes, parce que toutes les situations auxquelles nous sommes confrontés nous ramènent aux rapports d'exploitation ou d'oppression, à la nature du régime.

La question du masque et de notre liberté rejoint toutes les questions sociales qui ne peuvent pas être résolues dans le cadre du capitalisme et des institutions de la Ve République. Ceux qui au sein du mouvement ouvrier sont favorables au port du masque révèlent leur véritable nature réactionnaire.

On les a ménagés beaucoup trop longtemps, alors qu'on les avait démasqués depuis longtemps, j'avais même affirmé qu'ils avaient assassiné Trotsky une seconde fois. Que dorénavant l'extrême gauche (tous courants trotskystes confondus) se place ouvertement au côté de la réaction en surprendra plus d'un, qui préféreront le nier ou s'en accommoder, plutôt que d'affronter des dirigeants qui ont passé leur temps à les tromper délibérément. Les faits, rien que les faits comme ils disent.

La véritable résistance contre le régime totalitaire il ne faut pas la chercher au sein du mouvement ouvrier, hélas !

● [pages au format pdf](#)

PREMIERE PARTIE.

Devinez qui en France l'extrême gauche soutient-elle ? "Les libéraux blancs sont plus dangereux que les conservateurs".

Le point de vue de la gauche noire sur les élections étasuniennes compte par Arnold August (telesurtv) - Mondialisation.ca, 25 juillet 2020

Extrait.

Netfa Freeman est un organisateur de la Pan-African Community Action (Action communautaire panafricaine) et du comité de coordination de la Black Alliance for Peace (Alliance noire pour la paix). Il est également animateur pour une émission radiophonique populaire, Voices with Vision, basée à Washington, D.C., et un partisan actif des Révolutions cubaine et bolivarienne. Dans une entrevue en ligne exclusive pour teleSur, à partir de Washington, D.C., Freeman affirmait que le principal message qu'il souhaitait adresser aux lecteurs était le suivant : « La démarche de la gauche Noire est la lutte pour le pouvoir. » En réponse à une question sur les illusions au sujet du Parti démocratique comme alternative aux Trump/républicains, il a déclaré :

« La seule façon pour la classe ouvrière noire des États-Unis d'obtenir justice par des élections présidentielles est de mener une lutte incessante pour construire un formidable parti alternatif aux partis capitalistes, impérialistes républicains et démocrates. »

Il fait bien sûr référence à un parti politique qui comprend toutes les races.

Le discours du « moindre mal » est dominateur et pernicieusement omniprésent dans la politique étasunienne. Cela mène inévitablement à une guerre idéologique odieuse et continue, qui ne se limite pas aux cycles électoraux présidentiels. Freeman poursuit :

« Aux États-Unis, les Noirs doivent rejeter une fois pour toutes la fausse notion d'un moindre mal entre les candidats de ces deux partis. Ils adhèrent tous les deux à des politiques génocidaires contre les personnes d'origine africaine, tant à l'échelle nationale qu'internationale. Contrairement à Trump, le bilan des politiques contre les Noirs que Joe Biden (à titre de sénateur du Congrès depuis 1972) a appuyées remonte à 1975, en tant que partisan raciste de la ségrégation et coauteur en 1994 d'un projet de loi sur le "crime" qui a contribué à la prolifération de l'incarcération massive des Noirs et des populations métissées. Alors que Biden était vice-président sous Obama, la valeur du matériel militaire transféré aux services de police nationaux a augmenté de 2?400 %, lequel a été utilisé principalement contre les communautés noires et métissées. »

Lorsqu'on lui a demandé de préciser davantage la pression du « moindre de deux maux », sa réponse a été une mise en accusation cinglante du système politique étasunien :

« Je dis toujours qu'une condition préalable non avouée pour être président des États-Unis est de pouvoir bombarder des bébés dans un autre pays et prétendre qu'il n'y a pas de prisonniers politiques aux États-Unis, alors que plusieurs d'entre eux croupissent en prison depuis les années 1970. »

Depuis le lynchage moderne de George Floyd en mai, l'une des perspectives les plus importantes découlant de la rébellion actuelle est la suivante : aux États-Unis, la lutte contre l'État raciste ne peut être séparée de ses guerres impérialistes à l'étranger, comme Freeman l'a illustré très clairement plus haut. La population la plus persécutée et opprimée des États-Unis, celle des Noirs, est actuellement à l'avant-garde et insiste par altruisme pour affirmer qu'il ne peut y avoir de paix aux États-Unis sans la paix pour les autres peuples du monde qui sont victimes de l'agression étasunienne.

N'est-ce pas Martin Luther King Jr, dans les discours qu'il a prononcés juste avant son assassinat, qui a lié la situation intérieure à la guerre des États-Unis contre le Vietnam? La guerre, le militarisme, le racisme et les préoccupations de MLK concernant la pauvreté généralisée à tous les niveaux sont soigneusement censurés du débat actuel alimenté par la révolte en cours. Cyniquement, l'élite des États-Unis ne retient que le discours « I Have a Dream » de MLK, blanchissant ainsi commodément son héritage et apaisant la conscience des libéraux en leur fournissant une expression à la mode pour la récupération.

De la même façon, Malcolm X est cité évasivement par les libéraux comme si sa pensée et son action étaient une idée romantique d'une époque révolue. Cependant, son héritage se perpétue dans l'esprit et le cœur de millions d'Étasuniens de toutes origines. Malcolm X a caractérisé les élections de 2020 il y a longtemps :

« Les conservateurs blancs ne sont pas des amis du Noir, mais au moins ils n'essaient pas de le cacher. Ils sont comme des loups; ils montrent leurs dents dans un grondement qui garde le Noir conscient de sa position parmi eux. Mais les libéraux blancs sont des renards; ils montrent aussi leurs dents au Noir, mais en faisant semblant de sourire. Les libéraux blancs sont plus dangereux que les conservateurs; ils leurrent le Noir, et pendant que le Noir fuit le loup qui grogne, il plonge dans les mâchoires ouvertes du renard "souriant". L'un est un loup, l'autre est un renard. Quoi qu'il en soit, ils vous dévoreront tous les deux. » Mondialisation.ca, 25 juillet 2020

LVOG - Si vous lisez la littérature de l'extrême gauche, vous aurez constaté qu'elle tire à vue sur Trump, mais ménage Biden. Hier elle avait été jusqu'à se compromettre avec le PS et Mitterrand, les ONG ou les associations liées au PS. Depuis que le PS s'est disloqué, elle se contente des syndicats, qui seuls lui permet encore d'exister, sans toutefois jamais rompre avec leurs dirigeants corrompus, sinon elle n'aurait rien à attendre en terme de postes ou de permanents. Toute position politique comporte toujours une origine idéologique, même si à côté d'autres explications peuvent exister.

L'attitude que l'extrême gauche adopte envers Trump et Biden est une copie conforme de celle du clan de l'oligarchie le plus extrémiste qui soutient Biden, et il se trouve que tout ce qui se rapporte à ce clan de l'oligarchie est absent de son discours pour ne pas le contrarier, en somme l'extrême gauche demeure fidèle à la social-démocratie dégénérée, ceci explique cela. Mondialisation.ca, 25 juillet 2020

Le passé esclavagiste du Parti démocrate US - Réseau Voltaire 24 juillet 2020

À la demande de la présidente de la Chambre des représentants, Nancy Pelosi (Démocrate, Californie), diverses statues devraient être retirées du Congrès au motif que ces hommes avaient volontairement servi les armées confédérées durant la guerre de Sécession (H.R. 7573).

Madame Pelosi assimile les Confédérés (opposés aux droits de douane fixés par le gouvernement fédéral) à l'esclavagisme selon une compréhension erronée de la guerre de Sécession aujourd'hui prévalente. Or, les statues des quatre présidents de l'Assemblée (Robert M.T. Hunter, Howell Cobb, James L. Orr et Charles F. Crisp) sont celles de personnalités membres, comme elle, du Parti démocrate.

Louie Gohmert (Républicain, Texas) n'a pas manqué de le relever. Allant plus loin dans la polémique, il vient de déposer une proposition de loi visant à interdire le Parti démocrate en raison de son rôle historique en faveur de l'esclavage.

- Les programmes du Parti démocrate de 1840, 1844, 1848, 1852 et de 1856 affirment que l'abolitionnisme diminue le bonheur du peuple et met en danger la stabilité et la permanence de l'Union.

- Le programme de 1856 déclare que les États membres de l'Union peuvent ou non pratiquer l'esclavage domestique et l'inscrire dans leur constitution.

- Le programme de 1860 décrit les efforts des États abolitionnistes qui refusaient d'arrêter les esclaves en fuite comme subversifs et révolutionnaires.

- Le 14ème amendement qui octroie la pleine citoyenneté aux esclaves affranchis a été adopté en 1868 par 94 % des parlementaires du Parti républicain et 0 % des parlementaires du Parti démocrate.

- Le 15ème amendement qui octroie le droit de vote aux esclaves affranchis a été adopté en 1870 par 100 % des parlementaires du Parti républicain et 0 % des parlementaires du Parti démocrate

- En 1902, le Parti démocrate a fait voter en Virginie une loi supprimant le droit de vote de plus de 90 % des Afro-Américains.

- Le président Woodrow Wilson a institué la ségrégation raciale des employés fédéraux et a rendu obligatoire la présence d'une photo sur chaque demande d'emploi.

- La Convention nationale du Parti démocrate en 1924, au Madison Square Garden de New York, fut appelé le « Klan-Bake » en raison de l'influence du Ku Klux Klan dans le parti.

- En 1964, des parlementaires démocrates bloquèrent pendant 75 jours l'adoption du Civil Rights Act mettant fin à la ségrégation raciale. Réseau Voltaire 24 juillet 2020

Devenez acteur du totalitarisme. Le corporatisme ou comment cogérer la crise du capitalisme.

TRIBUNE. "Budget participatif : pour un plan de relance pour les citoyens, par les citoyens", par Paula Forteza - Journal du Dimanche 25 juillet 2020

Dans une tribune, la députée des Français de l'étranger Paula Forteza, co-présidente du groupe Ecologie Démocratie Solidarité à l'Assemblée nationale, plaide pour un "budget participatif".

Ce plan s'inscrit dans le double contexte d'un climat de défiance profond et inquiétant entre les Françaises, les Français et leurs gouvernants et d'un besoin de se tourner vers le « monde d'après », de l'imaginer et de le construire collectivement. L'implication citoyenne dans un plan aussi structurant pour la vie quotidienne et les intérêts des générations futures répond à cette attente.

C'est pourquoi nous proposons d'imaginer un dispositif permettant aux citoyennes et citoyens de s'impliquer dans cet exercice budgétaire déterminant.

Nous formulons cette proposition alors même que la Convention citoyenne pour le climat, exercice inédit de participation citoyenne à échelle nationale, a prouvé la capacité de chacune et chacun à s'emparer de sujets complexes et à formuler des propositions cohérentes, raisonnées et sincères.

La consultation citoyenne sous toutes ses formes et dans de nombreux domaines, vient enrichir notre démocratie représentative. Journal du Dimanche 25 juillet 2020

Et son volet policier renforcé...

Lutte contre l'insécurité : ce qu'il faut retenir des annonces de Jean Castex - europe1.fr 25 juillet 2020

Jean Castex donne son feu vert à l'expérimentation d'une extension des compétences de la police municipales. Elle se fera "dans un cadre qui sera fixé par les ministres ici présents", a déclaré le Premier ministre, désignant les ministres de l'Intérieur et de la Justice.

Jean Castex a annoncé le déploiement de 60 policiers municipaux à Nice dans les semaines à venir. En outre, 150 emplois seront créés pour "renforcer l'action pénale de proximité" d'ici la fin de l'année, fait savoir le chef du gouvernement.

Le Premier ministre a aussi insisté sur le besoin de renforcer l'action pénale de proximité, promettant davantage de moyens pour la justice. Il a aussi annoncé la généralisation de la forfaitisation des délits stupéfiants. Dès la rentrée, les forces de l'ordre pourront verbaliser les contrevents, ce qui leur permettra de faire appliquer la loi sans délai.

Mais pour Davido Reverdy, délégué national du syndicat de police Alliance, il s'agit là d'un "aveu d'impuissance" plutôt que d'une mesure prometteuse. "Cela veut dire que l'on va pouvoir consommer de la cocaïne en ne risquant aucun passage au tribunal puisque ce sera une amende forfaitaire, un peu comme un délit routier lors d'un excès de vitesse. C'est un aveu d'impuissance puisque les trafics de drogue n'ont jamais été aussi florissants", a-t-il affirmé samedi au micro d'Europe 1.

Il ajoute : "Comme on n'arrive pas à endiguer le phénomène, on va banaliser cet usage. C'est une mesure qui vise davantage à désengorger les tribunaux plutôt qu'à lutter efficacement contre le trafic de stupéfiant. Pour nous, cette mesure ne va pas dans le bon sens." europe1.fr 25 juillet 2020

DEUXIEME PARTIE

Faites tomber les masques du totalitarisme.

Vidéo. A quoi servent les masques ? - IHU Méditerranée Infection 24 juil. 2020

https://www.youtube.com/watch?v=QEOZj3GVfM8&feature=emb_title

Quand les dégénérés du NPA adoptent le totalitarisme.

NPA - Nos vies valent plus que leurs profits : gratuité des masques pour tou.te.s !

NPA - Masques obligatoires : masques gratuits ! - 22 juillet 2020

Alors que tous les scientifiques pointent une remontée inquiétante du nombre de contaminations et le début de la fameuse « 2e vague »...

Toutes les mesures de protection sanitaire (tests, masques, gel...), parce qu'elles sont indispensables, doivent être accessibles librement et gratuitement pour tou.TEs. NPA 22 juillet 2020

LVOG - On retrouve là la propagande officielle. Qui est à l'origine de l'amalgame rouge brun ? Ces abrutis et leurs semblables et ils ne manquent pas...

Comment les tyrans ont manipulé le seuil épidémique pour entretenir la psychose collective.

Le seuil épidémique est « grossièrement manipulé » pour faire croire à une reprise de l'épidémie selon le Dr François Petsy - covidinfos.net 23 juillet 2020

Le seuil épidémique pour chaque épidémie à virus respiratoire (syndromes grippaux) depuis 1985 et jusqu'à 2018 (dernière année pour laquelle le réseau Sentinelles a publié un bilan annuel) a constamment été fixé entre 150 et 200 cas pour 100.000 habitants.

Jamais un seuil épidémique n'a été fixé à 50 cas pour 100000 habitants.

Dans toutes les régions nous sommes en dessous des seuils épidémiques habituels.

Tout est fait pour nous faire croire que la situation est toujours grave, et que les décisions dures étaient les bonnes... covidinfos.net 23 juillet 2020

Le masque sert la stratégie de la terreur et du chaos.

Le port du masque obligatoire va provoquer « plus d'immaturation, de passivité et de peur dans la population » - covidinfos.net 21 juillet 2020

Le port du masque est obligatoire depuis le 20 juillet dans les « lieux clos recevant du public » en France. Cet article date originellement du 07 mai, les questions qu'il soulève sont plus que jamais d'actualité.

La ministre Elisabeth Borne a annoncé aujourd'hui que le port du masque serait obligatoire dans les transports en commun pour les passagers à partir de 11 ans.

Le président du conseil de l'Association Médicale Mondiale, Frank Montgomery, a lui affirmé de son côté ce genre de mesure était « une erreur ».

D'autres comme le Dr. Erickson ont affirmé : « des études montrent que l'utilisation de masques dans la vie quotidienne n'apporte pas de bénéfices mesurables aux personnes en bonne santé et asymptomatiques ».

L'infectiologue Suisse Dr. Vernazza a dénoncé un « battage médiatique » autour des masques. Et le Pr. Bhakdi affirmé que les masques étaient des « nids à microbes plus nuisibles qu'autre chose »

D'autres critiques parlent d'un symbole d'« obéissance forcée, visible par le public ».

C'est le cas du site Multipolar, qui explique : « L'obligation du port du masque dans les transports publics et lors de l'entrée dans les magasins et les supermarchés est moins une mesure médicale qu'une mesure psychologique : les citoyens sont traités comme des enfants et sont obligés d'obéir publiquement. »

« Outre l'absence d'intérêt médical, la mesure consiste à forcer tous les citoyens à montrer qu'ils ont peur du virus publiquement et de manière ostensible [...]. Sous la menace de sanctions, les personnes sont forcées à signaler [via le port de masque] à leurs concitoyens qu'elles se soumettent volontiers [aux mesures du gouvernement], quelle que soit l'objectivité ou le doute des mesures ordonnées. »

« Le résultat prévisible de l'obligation de porter un masque est donc encore plus d'immatunité, de passivité, de découragement et de peur dans la population. » covidinfos.net 21 juillet 2020

C'était une « arnaque intellectuelle ».

Masques obligatoires, confinement... Le philosophe Québécois D. Vachon dénonce une « arnaque intellectuelle » - covidinfos.net 26 juillet 2020

David Vachon, Docteur en philosophie à l'Université de Montréal a publié cet article dans le quotidien Le Devoir du 24 juillet. Vous pouvez lire l'article original en cliquant ici.

Depuis son imposition par le gouvernement dans tous les lieux publics fermés le 18 juillet 2020, le masque est devenu un intense sujet de débat. Dans une lettre du 21 juillet publiée dans Le Devoir, Pierre Sévigny nous présente un cas d'école de la rhétorique pro-masque. En effet, la question est réglée d'un seul carreau tiré : on insulte les « dissidents » en les présentant en proie au delirium et on établit une analogie douteuse avec le tabagisme. Nous démontrerons dans cet article les biais méthodologiques de cette position, notamment la psychiatrisation systématique des esprits critiques, la reductio ad mortem et la vacuité abyssale de tout argument rationnel.

Au premier cours de philosophie au niveau collégial, Philosophie et rationalité, nos élèves apprennent les différentes stratégies rhétoriques utilisées par les sophistes. Tout en haut de la liste des sophismes, nous présentons généralement « l'attaque ad hominem », c'est-à-dire la stratégie par laquelle, pour faire l'économie des arguments, le protagoniste insulte et diffame le tenant d'une opinion.

De nos jours, les sophistes sont légion et ils monopolisent généralement le débat public. Cela est particulièrement visible avec la « crise sanitaire » actuelle. En effet, le sophiste se glose d'une

rhétorique injurieuse contre ceux qui osent avancer une opinion divergente, en les stigmatisant comme des conspirationnistes, des sans-cœur qui se fichent des personnes fragiles, des oligophrènes ignorant les vertus de la science, ou, simplement, des fous. Toutefois, l'attaque contre une personne est toujours le signe d'un manque d'honnêteté intellectuelle et d'une absence d'arguments valables.

Le refus de la mort

L'argument de M. Sévigny se déploie ainsi : la COVID-19 est une maladie mortelle, or il faut tout faire pour éviter la mort des gens. Ainsi, puisque le masque diminue les chances de propager le virus, il faut donc rendre obligatoire le port du masque pour l'ensemble de la population. D'un point de vue logique, l'argument se tient. Toutefois, nous considérons que les trois prémisses sont problématiques et ne vont aucunement de soi. D'abord, le taux de létalité du virus semble avoir été surestimé. De plus, les études divergent quant à la réelle efficacité du masque pour protéger les individus.

Or, ce qui nous intéresse ici est la seconde prémisse : tout faire pour éviter la mort des gens. Comme l'affirme d'ailleurs le philosophe français André Comte-Sponville (L'Écho, 27 mai 2020), notre rapport à la mort a radicalement changé depuis une ou deux générations. Nous nous souvenons de l'année 1969 non pas pour le confinement et les masques, mais plutôt pour le gigantesque festival Woodstock et pour l'amour libre des hippies — antithèse radicale de la distanciation. Pourtant, le nombre de morts au niveau mondial a dépassé le million lors de la grippe de Hong Kong. Idem pour la grippe asiatique la décennie précédente.

M. Sévigny compare le port du masque obligatoire à l'interdiction de fumer dans les espaces publics. Puisque les deux mesures coercitives gouvernementales ont pour vertu de « sauver des vies », le recours à l'argument de la liberté individuelle serait vide de sens. Pourtant, nous pourrions bien dire, étant donné par exemple que l'influenza tue plus d'un demi-million de personnes par année dans le monde, que le masque devrait être obligatoire chaque année pendant l'hiver, ainsi qu'un confinement général et une fermeture des commerces entre les mois de décembre et de février. Et pourquoi ne pas fermer tous les fast-food de la planète et obliger la population à faire 30 minutes de jogging par jour ? Cela permettrait de limiter plusieurs maladies dues à une mauvaise alimentation et à un mode de vie sédentaire, sauvant ainsi de nombreuses vies.

La réponse à ces questions est évidente : la liberté individuelle. Notre modèle politique est fondé sur le respect de la liberté individuelle, considérée comme un droit inaliénable. La rhétorique émotivo-sentimentale de la « peur de la mort » n'est que charlatanisme et arnaque intellectuelle. [...]

Une question sanitaire ?

Nous entendons régulièrement les gens dire : Pourquoi imposer le port du masque au mois de juillet et non pas plutôt en mars ? Pourquoi n'importe quel masque, peu importe son efficacité, est-il toléré ? Ces questions, fort légitimes a priori, sont généralement laissées sans réponse. Pourquoi ? Parce que le port du masque obligatoire n'est pas une question sanitaire, mais plutôt symbolique. En effet, la raison pour laquelle c'est uniquement le port du couvre-visage qui importe, et non son efficacité, est que le masque sert principalement de symbole de réminiscence constante que nous sommes en période de pandémie. Ainsi, le masque permet d'entretenir un état anxigène de peur, justifiant des mesures liberticides que plusieurs jugent disproportionnées.

Si le nombre de décès et de cas ayant justifié la normalisation du couvre-visage sont actuellement si bas, qu'est-ce qui nous permettra de l'enlever ? Si on applique un tel décret en plein été, quand retournerons-nous à la normale ? Devrons-nous porter ad vitam aeternam ce satané chiffon au

visage ? Est-ce vraiment ce visage glauque et sinistre que nous désirons proposer aux prochaines générations ? Bref, devons-nous réellement museler la vie pour mieux sauver la mort ? Le questionnement et la pensée critique sont toujours un signe de santé, non de folie. covidinfos.net
26 juillet 2020

"Rien ne justifie ces discours. A part la peur."

« Il n'y a eu aucune reprise nulle part » selon le Dr. Yonathan Freund, qui évoque un « délire alarmiste » - covidinfos.net 22 juillet 2020

Le Dr. Yonathan Freund est médecin urgentiste à l'hôpital de la Pitié-Salpêtrière, et professeur à l'université de la Sorbonne. Il s'est exprimé le 17 juillet sur l'évolution actuelle de l'épidémie de Coronavirus et sur l'obligation de porter un masque dans les « lieux clos recevant du public ».

Voici l'intégralité de son « Tweet » :

« C'est difficile effectivement de rester silencieux. Quand je vois le délire alarmiste qui envahit les médias et les RS [réseaux sociaux], et qui fait fi de toute mesure. Des journalistes qui infantilisent, ceux qui veulent « punir » les français mal disciplinés... Alors on va debunker un peu.

1) Allez, je fais du #moije comme on me le reproche. Ma position n'est pas imprudente. Je livre une analyse que j'espère circonstanciée et critique des données. Je rappelle que si mon hypothèse est contredite par les chiffres, alors on pourra agir et ce ne sera pas trop tard.

2) Le délire de certains spécialistes en rien sauf en plateau télé et en consultation privée, n'ayant jamais vu un patient COVID, qui nous « apprennent » que l'épidémie reprend : rien ne justifie ces discours. A part la peur.

3) Voilà 2 mois qu'il existe des arguments pour douter d'une seconde vague meurtrière et une reprise de l'épidémie.

Les épidémiologistes chefs d'entreprise vendeurs de modèles nous prédisaient 80 000 morts à la levée du confinement même avec gestes barrières. RAS.

Il n'y a eu aucune reprise nulle part. Les évènements et comportements qu'on adorait critiquer (fête de la musique, manifestations etc.) n'ont causé aucune reprise.

Il y a une circulation du virus. Il y a des nouveaux cas. MAIS,

4) et c'est le point central, toujours le même, à ce jour, il y a chaque jour, chaque semaine, de moins en moins de nouveaux cas hospitalisés ou en réanimation. Et ce partout (hors Guyanne). Alors bien sur, on arrive à un niveau si bas que nous allons forcément voir des hausses. Quand on est tout en bas, ça ne peut qu'augmenter. Le virus n'est pas mort je le rappelle. Mais est-ce nécessaire de dire qu'on a un signal de reprise quand on passe de 1 par semaine à 3 par semaine? On va arriver à un bruit de fond. En tout cas ds les régions déjà très touchées.

Le R est à 2 et quelques en Bretagne! Alerte alerte! Mais non. Il y a juste eu des clusters et des dépistages systématiques. Donc des cas. R (on l'a déjà dit) n'a aucun sens quand l'épidémie est au point mort, outre des clusters. Aucun sens. Sur toute la Bretagne, on est passé de 6 hospitalisations la semaine dernière à 8. Est ce une explosion? Soyons sérieux. Bien sur qu'il y aura toutes les semaines des régions qui verront une augmentation des cas. On part de tellement bas... En Mayenne alerte rouge? Quasi zéro hospitalisations. ZERO.

5) la décision d'imposer le port du masque est très difficile à comprendre. Pourquoi avoir pris cette décision au moment où tous les indicateurs sont au vert?

Quel est le plan ? pour combien de temps ?

Faut-il vraiment changer la société pour une durée indéterminée sans savoir si c'est nécessaire, et surtout sans savoir ce qui fera revenir en arrière ? Nous sommes nombreux à être d'accord : dans les régions fortement touchées, l'immunité est importante. Probablement suffisante – l'immunité n'est pas uniquement visible sur la sérologie. Il n'y a aucune reprise nulle part dans le monde là où l'épidémie a frappé violemment. Aucune.

Pourquoi cette décision du port du masque obligatoire ? Pour protéger les personnes vulnérables ? Mais les personnes vulnérables se protègent. Elles peuvent respecter strictement les mesures de distanciations et autres.

6) En revanche, il faut se poser la question : veut-on totalement arrêter la circulation du virus? Je pense que c'est illusoire. Ou alors j'espère que vous avez du temps devant vous. La solution de le laisser circuler tout en le contrôlant est probablement la bonne.

Certains disent « pour protéger les personnes vulnérables, protégez vous ». C'est peut être faux. Pour protéger les personnes vulnérables, protégez LES, mais si vous êtes malades puis immunisés, vous les protégerez à vie. ATTENTION je ne dis pas que il faut disséminer le virus partout. Mais vouloir à tout prix arrêter sa diffusion, partout, est illusoire et pas forcément un bon calcul à long terme.

Quel est le plan ?

Il n'y a pas d'autre plan cohérent que de poursuivre les mesures de distanciations sans les renforcer, en pouvant assouplir selon l'évolution, et surveiller les vrais indicateurs! (pas les appels à SOS médecin qui augmentent au début des vacances et face à l'alarmisme ambiant)

Il y a une part d'incertitude dans cette maladie. Tout le monde est d'accord là dessus. Mais pourquoi la prendre systématiquement sur le pire scénario possible ? Pourquoi une telle symbiose des médias, « experts », etc ? Alors que c'est incertain ? Ce n'est pas logique. » covidinfos.net 22 juillet 2020

[Test. Les tyrans n'ont plus que cela à se mettre sous la dent pour alimenter la psychose collective qu'ils ont fabriquée.](#)

LVOG - Lisez l'article en entier, celui de l'AFP était construit sur le même modèle, vous constaterez qu'il n'y figure pas les morts, et pour cause, ils sont insignifiants ou nuls !

On est donc bien en présence d'une campagne de désinformation, de manipulation des faits sciemment orchestrée par les porte-parole de l'oligarchie, l'OMS en tête. Ceux qui le nient ou qui refusent de partager ce constat sont des négationnistes, des faussaires de la pire espèce.

Coronavirus: Les nouveaux cas repartent à la hausse dans le monde - Reuters 25 juillet 2020

Près de quarante pays ont, au cours de la semaine, enregistré une hausse record de nouveaux cas de coronavirus, selon un décompte réalisé par Reuters, ce qui démontre une reprise de la circulation du virus dans toutes les régions du monde.

Le nombre de cas confirmés de nouvelles contaminations au COVID-19 a augmenté aux Etats-Unis, au Brésil, en Inde, mais aussi en Australie, au Japon à Hong Kong, en Belgique ainsi qu'en France.

Plusieurs pays, parmi lesquels figurent des Etats qui ont récemment assoupli les mesures de confinement et de distanciation sociale, ont enregistré une accélération des contaminations.

"Nous ne retournerons pas à "l'ancienne normalité. La pandémie a déjà changé nos façons de vivre", a déclaré Tedros Adhanom Ghebreyesus, le directeur général de l'Organisation mondiale de la santé (OMS).

Les autorités sud-coréennes ont de leur côté fait état samedi de la plus forte hausse de nouveaux cas depuis le mois de mars. En Corée du Sud, il s'agit, selon les autorités, de cas importés.

En Ukraine, le ministère de la Santé a indiqué avoir enregistré un nouveau record de nouvelles contaminations au coronavirus en l'espace de vingt-quatre heures depuis le 26 juin.

Les Etats-Unis ont enregistré vendredi pour un quatrième jour consécutif plus de 1.000 décès liés au COVID-19 et près de 70.000 nouveaux cas de contamination.

En France, le nombre de nouvelles contaminations au coronavirus s'est élevé à 1.130 entre jeudi et vendredi, dépassant le seuil du millier pour le deuxième jour consécutif et retrouvant un niveau comparable à celui de la fin du confinement.

"La circulation virale est en nette augmentation en France avec un R à 1,3", a fait savoir la direction générale de la Santé (DGS) dans un communiqué, appelant à un meilleur respect des mesures de prévention, en particulier la nécessité pour les personnes testées positives de s'isoler.

Le gouvernement français a annoncé vendredi renforcer les contrôles des personnes en provenance de 16 pays frappés par le coronavirus en imposant des tests à leur arrivée à l'aéroport, qui pourront déboucher sur une "quatorzaine" pour les passagers positifs.

Le Premier ministre, Jean Castex, a également invité les Français à éviter de se rendre en Catalogne, où l'épidémie reprend. Reuters 25 juillet 2020

Les plus enragés sont de gauche.

Coronavirus : "il faut porter le masque tout le temps", "même dans la rue", affirme Patrick Pelloux - Franceinfo 25 juillet 2020

Le président de l'association des médecins urgentistes, Patrick Pelloux estime qu'il faut aller plus loin dans l'obligation du port du masque. "Il faut dire aux gens : il faut porter le masque tout le temps", "même dans la rue", a-t-il déclaré sur franceinfo, samedi 25 juillet. "Il va falloir à un moment prendre la décision de dire aux gens de porter le masque tout le temps, de se laver les mains au savon ou au gel hydroalcoolique toutes les heures, et d'avoir la distanciation physique", a-t-il conseillé. Franceinfo 25 juillet 2020

L'oppression s'accroît avec un taux de mortalité de 0,085%.

La Belgique envisage de durcir encore ses mesures contre le virus - BFMTV 25 juillet 2020

Des mesures renforcées sont déjà entrées en vigueur ce samedi, en particulier le port obligatoire du masque dans les endroits à forte fréquentation, comme les marchés, les brocantes, les rues commerçantes, les hôtels, les restaurants et les cafés. Le masque était déjà obligatoire depuis le

11 juillet dans les transports en commun, les magasins, les cinémas, les lieux de culte ou encore les musées et bibliothèques.

Les Belges sont actuellement autorisés à voir 15 personnes par semaine, mais "cette bulle de 15 n'est certainement pas définitive et son maintien à l'avenir dépendra du comportement de chacun", avait expliqué jeudi la Première ministre.

La Belgique est l'un des pays qui compte le plus grand nombre de morts du Covid-19 par rapport à sa population, avec 85 décès pour 100.000 habitants. BFMTV 25 juillet 2020

LVOG - Cela donne un taux de mortalité de 0,085%, ridicule !